Estoy leyendo con gusto su libro sobre el románico rural. Me ha encantado la crítica a Platón, a la decadencia del Imperio Romano, su visión completa sobre los visígodos en su doble vertiente como inaceptable pueblo conquistador pero con aportaciones valiosas a la cultura, las muy razonadas críticas al Al-Andalus, su visión del Císter, etc.

Así mismo, en su libro habla con elogio sobre Euskal Herria pero en general la circunscribe a las actuales Comunidad Autónoma del País Vasco y de Navarra, cuando sus límites durante la Alta Edad Media eran otras y ahí me ha parecido que con todos los respetos ha errado Usted.

Así por ejemplo, cuando habla de las pinturas románicas de la iglesia de **Taüll** (página 49, nota 26) da a entender que la construyó el pueblo catalán. La verdad que tengo mis dudas. Violant i Simorra, a los diez años de acabada la Guerra Civil, al parecer debió de decir en su *El Pirineo Español* que en el Eneolítico y comienzos de la Edad de Bronce había una cultura única a lo largo del Pirineo y que el núcleo referencial de esa unidad era el actual elemento vasco.[1]

Por otra parte, Joan Corominas llega a la conclusión de que en la Alta Edad Media el idioma vascón era hablado en el norte de Aragón y también en la parte noroccidental de Cataluña (en esta última hasta el siglo X de nuestra era).[2] Incluso calculó estos porcentajes de topónimos:

Comarca del Valle de Aran: 33% o 40%.
Comarca del Alto Ribagorza: 35%.
Comarca del Bajo Ribagorza: 15%.
Comarca del Alto Pallars: 54%.
Cuenca de Tremp o Bajo Pallars: 24%.
Cerdaña: 57 topónimos vascos.[3]

Incluso el nombre "Taüll" según dicho filólogo, vendría del vasco.[4] Es más, hay topónimos vascónicos todavía más al este y un poema occitano del siglo XI, *Chanson de Saint Foy*, donde campea la vascofobia, dice lo siguiente: "…cisclaun`l Bascon que son d´Aran…", es decir, "los vascones de Aran aúllan". A lo que Jacques Allières comentó: "Effectivement, si ces *Bascon*, opposés dans le texte aux *Gascons*, sont bien des «Basques», cela confirmerait, entre autres, l'equation *(val d') Aran* = basque *aran* «vallée»".[5] Es decir, que los araneses eran vascos, de cultura vasca, de igual manera que por ejemplo hoy en día los de Baztán (en el norte de Navarra) lo son. Lo natural era que

---

[1] La verdad que no he podido consultar dicho libro. La referencia la he tomado de Tomás URZAINQUI MINA: *Navarra sin fronteras impuestas* (Pamplona: Pamiela, 2011, 2ª Edición, p.73). Aprovecho para decir que no me gusta el tono, por fortuna no muy habitual, un tanto tosco y quizás populista de Urzainqui.

[2] NÚÑEZ ASTRAIN, Luis: *El euskera arcaico. Extensión y parentescos*. Tafalla: Txalaparta, 2004, 2ª Edición, p. 165-166. ALTUNA ENZUNZA, Aitzol: *El euskera en Catalunya y Andorra*. (http://nabarralde.com/es/egunekoa/14195-el-euskera-en-catalunya-y-andorra-).

[3] La cita aparece en: ALTUNA ENZUNZA, Aitzol: Op. Cit. (http://nabarralde.com/es/egunekoa/14195-el-euskera-en-catalunya-y-andorra-)

[4] Bueno, en honor a la verdad "ibero-vasco" decía él (https://ca.wikipedia.org/wiki/Ta%C3%BCll). De todas formas, ya está bastante demostrado que el vasco-iberismo es una teoría equivocada.

[5] JACQUES ALLIÈRES, Jacques: *Les Basques. Que sais-je?*. Tampoco he podido consultar la obra original. La cita aparece en: ALTUNA ENZUNZA, Aitzol: Op. Cit. (http://nabarralde.com/es/egunekoa/14195-el-euskera-en-catalunya-y-andorra-)

el reino vascón de Pamplona intentara englobarlos dentro de su territorio, tal y como intentó englobar a otros vascones, y de hecho, durante un breve tiempo (1045-1134), al menos Aran y Ribagorça (pero al parecer no el Pallars) estuvieron bajo el reino de Pamplona y Aragón.[6] Es más, con la vista puesta en Lérida (todavía bajo los musulmanes), el rey Alfonso el Batallador de Pamplona-Aragón murió intentando liberar Fraga (1134).

Las pinturas románicas de Taüll, según dice Usted mismo, fueron hechas en 1123, lo cual significaría que cuando se realizaron esas bellísimas pinturas, dicho pueblo estaba dentro del reino de Pamplona-Aragón, siendo rey el citado Alfonso el Batallador. Según Corominas, en estas comarcas catalanas habrían pasado directamente de hablar vascón a hablar catalán, sin pasar por el latín, hacia el siglo X de nuestra era (después de un largo periodo de bilingüísmo).[7] Tal vez cuando se hicieron las pinturas de Taüll, aunque ya hubiesen perdido la lengua vascona, todavía se consideraran a sí mismo como ***vascones***, *y no catalanes de cultura vasca,* ¿entiende Usted? Vascones en todos los sentidos. Si así fue, en verdad, una vez muerto el Batallador, todo se torció y cayeron ya definitivamente en la órbita del condado de Barcelona, no sólo políticamente si no también culturalmente.[8y9]

Y por supuesto, con la desvasquización irían desapareciendo también los topónimos vascos. Con esto no quiero decir que tengan que volver a ser vascos. Ahora son catalanes y punto. Y a los catalanes también les deseo lo mejor.

En cuanto al norte de Aragón, Corominas calculó estos porcentajes de toponimia vasca:

> Comarca del río Aragón (Jaca): 67%
> Comarca del rio Gallego (Garín): 50%
> Sobrarbe: 30%[10]

Hay también numerosos apellidos vascos en Aragón.

Visto lo visto, no es de extrañar que se descubriera que en la ciudad de Huesca y/o alrededores se hablaba vasco. Lea Usted este fragmento:

> «ltem nuyl corredor non sia usado que faga mercaderia ninguna que conpre ni venda entre ningunas personas, faulando en algaravia ni en abraych nin en bascuenç; e qui lo fara pague por coto XXX sol.»[11]

---

[6] http://nabarlur.blogspot.com.es/2010/11/ribagorza-aran-y-pallars.html
[7] NÚÑEZ ASTRÁIN, Luis: Op. Cit, p. 166.
[8] Ahora no tengo tiempo para desarrollar este punto pero según Urzainqui, en la Corona de Aragón el que mandaba no era el reino de dicho nombre si no Cataluña (*Navarra estado Europeo*. Pamplona: Pamiela, 2010, 2ª edición, p.51).
[9] Después de analizar los topónimos de estos valles altos de la actual provincia de Lleida, Corominas llegó a la conclusión de que el euskera fue hablado allí hasta tiempos relativamente "modernos" (NÚÑEZ ASTRÁIN, Luis: Op. Cit, p. 165). Sería pues tentador retrasar la pérdida del euskera hasta el siglo XII, coincidiéndolo así con la pérdida de la soberanía política vascona, de la misma manera que en Navarra la pérdida de los fueros coincidió con la pérdida del euskera en comarcas enteras (siglo XIX). Son conjeturas para mí lógicas pero que al menos de momento no se pueden probar.
[10] NÚÑEZ ASTRÁIN, Luis: Op. Cit, p. 164 (los porcentajes aparecen en el mapa).
[11] LAKASTA ESTAUN, *Gartzen: El euskera en el Alto Aragón*. Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos, 1994. p. 162. (https://linguaenavarrorum.wikispaces.com/file/view/Euskara_Goi_Aragoan.pdf)

Es decir, se prohibía hablar euskera. ¡No es de extrañar que el vascuence se perdiera en Aragón! Para los poderhabientes, la cultura vascona era tan peligrosa como la sociedad popular rural tradicional, como el concejo abierto, como el comunal. ¿De qué fecha es esa ordenanza? De 1349. Coincide con los ataques antipopulares. Todo va unido.

Y al parecer, esas frases aparecen en las ordenanzas del ayuntamiento de Huesca hasta siglo XIX.[12]

Estuve leyendo un artículo suyo titulado *Los fueros de Sobrarbe y los orígenes del pueblo aragonés.*[13] Para mi sorpresa no cita Usted prácticamente para nada el componente vascón de Aragón y cuando cita a Navarra no sé si no me ha parecido un leve tono desdeñoso (quizás inconsciente por parte de Usted, no sé). Mire Félix, se lo digo con todo el amor:

En 1927, Gerhard Rohlfs escribió:

> «Mientras el valle del Ebro (…) adoptó con relativa rapidez el idioma de Roma, la lengua vasca se mantuvo en todo el Alto Aragón desde el Noguera Pallaresa hasta el río Aragón. Sólo después de muchos siglos consiguió imponerse [el subrayado es mío] la influencia cultural y espiritual irradiada desde Barcelona y Zaragoza, limitando la zona de habla vasca hacia el oeste. La toponimia ha conservado el carácter vasco de Aragón».[14]

En realidad, al menos Jaca era ya vascona en el S. II de nuestra era, pues entre las quince ciudades vasconas que cita Ptolomeo, una de ellas es Iacca. Para Caro Baroja, las dos ciudades más prestigiosas de los vascones eran Pamplona y Jaca. Y en el siglo XVI, el propio cronista de Aragón Jerónimo de Zurita, refiriéndose a los límites del primitivo reino de Aragón, escribió:

> «De manera que la tierra que se dio al rey don Ramiro, de la cual él tomó el nombre de rey, muerto el Rey don Sancho su padre, es cosa muy averiguada que se limitaba entonces por aquellas montañas desde el Val del Roncal hasta las riberas del Gállego, **que era la región de los vascones**».[15]

Lo cual parece indicar que el núcleo de Aragón era originariamente vascón, por lo que si finalmente se separaron Navarra y Aragón, por otra razón sería. El mismo Jerónimo de Zurita fue el que acuñó el término "Cruz de Iñigo Arista" para referirse a la cruz plateada que aparece en el escudo de Aragón.[16] Iñigo Arista obviamente fue el primer rey de Pamplona.

Dice Ramón Menéndez Pidal en *La España del Cid* (1929, p.146):

---

[12] Ídem.
[13] http://www.felixrodrigomora.org/wp-content/uploads/2015/06/FSOPA.pdf
[14] URZAINQUI MINA, Tomás: Op. Cit., p.78.
[15] LAKASTA ESTAUN, Gartzen: Op. Cit., p. 161.
(https://linguaenavarrorum.wikispaces.com/file/view/Euskara_Goi_Aragoan.pdf)
[16] https://es.wikipedia.org/wiki/Cruz_de_%C3%8D%C3%B1igo_Arista

> «Castilla vencía en Graus a los aragoneses del Pirineo, que eran vascos romanizados [el subrayado es mío], como nueve años antes había vencido en Atapuerca a los navarros, vascos si romanizar».[17]

Dejando aparte algunos tópicos, la cuestión es que todo un Menéndez Pidal considera a los aragoneses como de origen vascón.

Años más tarde, en 1977, el historiador Esteban Sarasa Sánchez escribió en *Los aragoneses* que el primitivo condado aragonés había "nacido a instancias del reino de Pamplona y por expresa voluntad de sus soberanos en el siglo IX". Ya cinco años antes José María Lacarra había dicho en *Aragón en el pasado* que algunos de los condes aragoneses gobernaron bajo la protección o tutela de los reyes de Pamplona".[18]

Recapitulando: Usted, que condena la represión histórica del estado liberal español y del franquismo contra Euskal Herria, que condena la invasión y conquista de Navarra por Castilla en 1512, que dice estar a favor de la autodeterminación del pueblo vasco, luego no es capaz de reconocer que los aragoneses fueran de origen vascón. Lo que un investigador como Menéndez Pidal era capaz de reconocer, Usted no puede.

Si no hubiera leído otros artículos suyos habría pensado que es Usted el típico manipulador españolista antivasco. Tal cual y lo siento mucho.[19]

Volviendo a su libro, Usted dice que Bagüés y Ruesta (Arrosta) fueron políticamente navarras pero por poco tiempo (p. 231). Y así fue, pero debido simplemente a circunstancias políticas y a que el reino de Aragón fuese cada vez más fuerte.[20] De la misma manera que el concejo abierto y el comunal fueron cayendo porque el poder estatal era cada vez mayor y eso de ninguna de las maneras legitima al concejo cerrado, a la propiedad privada, a la preeminencia de la ciudad sobre el campo y al de una minoría privilegiada sobre la mayoría. Ser más fuerte que su vecino tampoco legitima que esos dos pueblos estuvieran por poco tiempo en Navarra y que entraran en seguida en el reino de Aragón. Entiende, Félix?

Además, una cosa sería que políticamente dejaran de pertenecer al – con todos sus errores – bendito reino de Pamplona-Navarra y otra que dejaran de hablar vasco, porque sin duda, independientemente de que sus amos estuvieran en Zaragoza, Barcelona o Madrid y de lo que allí decidieran, siguieron hablando euskera, de manera espontánea,

---

[17] La cita aparece en: URZAINQUI MINA, Tomás: Op. Cit., p.154.
[18] LAKASTA ESTAUN, Gartzen: Op. Cit., p. 162.
(https://linguaenavarrorum.wikispaces.com/file/view/Euskara_Goi_Aragoan.pdf)
[19] Usted sabrá pero me parece que lo hace por quedar bien con los aragoneses, por miedo a que si dijera redondamente que eran vascones se te echarían todos encima.
[20] De todas maneras, tanto Bagüés como seguramente Ruesta son topónimos de origen vasco. El sufijo toponímico acabado en *–ués* que se encuentra en las zonas romanizadas de Navarra y Aragón es considerado (junto con el gascón *–òs)* como el equivalente al vasco *–oz*, *–oze* (NÚÑEZ ASTRÁIN, Luis: Op. Cit, p. 168). En cuanto a Ruesta, en caso de que fuera un topónimo de origen latino, la cosa tampoco cambiaría, puesto que su forma medieval Arrosta o Arruesta denota la presencia de población vascoparlante en la comarca (poner la A delante de la RR al inicio de una palabra es típico en el euskera: LAKASTA ESTAUN, Gartzen: Op. Cit., p. 221).
(https://linguaenavarrorum.wikispaces.com/file/view/Euskara_Goi_Aragoan.pdf)

natural y hermosa, porque así lo habían hecho también sus padres y abuelos, hasta épocas muy tardías.

Al parecer, en Uncastillo [que está más alejado de Navarra que Sos del Rey Católico] se ha estado rezando en euskera hasta el siglo XX.[21] La verdad es que resulta difícil creerlo. En cualquier caso, es posible que cuando Fernando el Católico naciera en Sos, la lengua de la rural gente que allí vivía fuese el vasco.

Antes, tanto los aragoneses [de la zona pirenaica y de las comarcas cercanas a Navarra, se entiende] como los vascos éramos todos vascones. Ahora las cosas son diferentes, ellos son aragoneses y no pasa nada, obviamente no los invadiremos, pero que al menos quede constancia de que antiguamente todos éramos vascones.

Pasemos a La Rioja: Dice Usted que junto con las Merindades fue cuna del castellano y de Castilla (página 101, nota a pie de página número 64).

Sin embargo, quitando los valles de los ríos Oja y Tirón, la mayor parte de la Rioja fue liberada ya en el siglo X por los vascones de Pamplona y por ello repoblada por población vascónica, incluidas la prestigiosa Calahorra y la ciudad más importante de la comarca durante la Alta Edad Media: Nájera. La capital actual, Logroño, también fue liberada y repoblada por los vascones de Pamplona.

Anteriormente los reyes asturianos habían hecho alguna cabalgada o golpe de mano en La Rioja pero su presencia fue anecdótica y sin consecuencias. Nadie pretende – o al menos, nadie debería pretender – exigir que Valencia perteneciera a Castilla por los escasos años en los que fue controlado por el Cid. Pues exactamente lo mismo para este caso. Incluso es posible que comparar la presencia asturiana en la Rioja con la del Cid en Valencia sea excesivo, puesto que no hay noticia de presencia asturiana estable en esta región. Decir que La Rioja y Navarra son hermanas, es decir absolutamente la verdad, puesto que navarros fueron los que la liberaron en su mayor parte de los mahometanos, navarros la repoblaron y parte del reino de Pamplona-Navarra fue.

Otra cosa es lo sucedido en la zona de los ríos Tirón y Oja. Parece que fue un área disputada entre castellanos y navarros pero que ya para la época de Sancho el Mayor era parte del reino de Pamplona. En esa zona se encuentra San Millán de la Cogolla. Hoy en día bastante gente acepta que las famosas Glosas Emilianenses estaban escritas no en castellano si no en la variante riojana del navarro-aragonés. No es de extrañar, puesto cuando se escribieron estaba dentro del reino de Pamplona. Por lo demás, es lamentable que los poderes establecidos de Vasconia, en este caso la Iglesia, nunca usaran la lengua vascona en documentos escritos (o al menos hasta ahora no se han encontrado), aunque muchos miembros la conocieran y la hablaran.[22y23]

---

[21] URZAINQUI MINA, Tomás: Op. Cit., p.82.

[22] Por cierto que dos glosas fueron escritos por error en vasco, lo cual demuestra que el monje que los estaba escribiendo, aunque tuviera que escribir en romance, pensaba en euskera, seguramente su lengua materna y tal vez la lengua que usaban espontánea y sanamente en ese momento la mayoría de los campesinos de San Millán de la Cogolla. Es decir, no escribía en su lengua natural y tal vez a los otros monjes les pasara lo mismo, sólo que no tuvieron ese afortunado desliz. De todas formas, quizás sea más sensato y razonable pensar que la población era **bilingüe**: Por una parte hablaría romance navarro-aragonés (en su variante riojana) y por otra parte hablaría también el vascón. (GIL BERA, Eduardo: *Cuando no existían los vascos (y IV): Mestizo y advenedizo.*

En su libro en la página 62 dice Usted que los fueros de Nájera son de 1076. No, los fueros de Nájera son más antiguos y en 1076 el rey Alfonso VI simplemente los confirmó: "Que todos sus grandes le dieron un saludable consejo, y que por él los admitía [a los vecinos de Nájera] a sus antiguos fueros y leyes en que habían vivido en tiempo de su abuelo Don Sancho el Mayor y su tío el rey Garsea".[24] Alfonso VI acababa de invadir La Rioja con el pretexto de castigar a los asesinos del rey Sancho IV de Pamplona pero hay motivos para pensar que fue una conspiración. Una de las asesinas – la propia hermana del finado – se refugió precisamente en Castilla donde fue tratada con más público honor del que parecía merecer (al ser clara sospechosa del asesinato), siendo el propio rey castellano el que le dispensó dichos honores. Además a Alfonso VI se le notó demasiada prisa en conquistar y dominar La Rioja y otras partes del reino de Pamplona, es por ello que según Bernardo Estornés Lasa para aplacar los ánimos de los habitantes de Nájera confirmó sus fueros.[25] De todas maneras, Alfonso I el Batallador recuperaría La Rioja en 1109.

¡Félix! La verdad que no sé qué pensar de Usted. En el mejor caso que como soriano se deja llevar por el entusiasmo castellanista y que inconscientemente se olvida de la pobre Navarra.

Históricamente me parece bastante claro que se ha intentado asimilar y castellanizar La Rioja, para lo cual era preciso tapar, o mejor dicho destruir, su memoria. Eran necesarias la censura, manipulación y mala fe por parte de autoridades e intelectuales. Sabe Usted que en Logroño había escudos del reino de Navarra? Fueron destruidas unos 300 años después de caer la ciudad en manos castellanas,[26] sin duda para borrar o intentar borrar del todo un recuerdo pasado, puesto que el pasado legitima el presente. ¿Qué querían borrar? La de su pertenencia a Pamplona-Navarra. **¡Cómo no iba a haber escudos del reino de Pamplona en Logroño si fue liberada y repoblada por ellos y fue parte integrante del reino vascón?** Logroño no estuvo en manos castellanas hasta 1076. Pasó directamente del control islámico al vascón y una vez conquistada por violencia, sólo entonces pasó a manos castellanas. Definitivamente a partir de 1177. Es inaceptable esa manipulación.

(http://www.elboomeran.com/blog-post/661/10218/eduardo-gil-bera/cuando-no-existian-los-vascos-y-iv-mestizo-y-advenedizo/)

[23] En 1234 murió el último rey de origen navarro (vascón), siendo a partir de ahí la mayoría de origen francés, alguno castellano y ya los últimos cinco de origen gascón. Que esos reyes supieran euskera puede ser dudoso pero que hasta 1234 todos los reyes navarros lo supieran, no. De todas formas, incluso en pleno siglo XV, se puede probar que el euskera era más usado por la élite de lo que tradicionalmente se ha creído, tal como indica la siguiente noticia:
http://www.noticiasdenavarra.com/2015/12/06/sociedad/navarra/euskera-en-la-corte-del-rey-carlos-iii

[24] URZAINQUI MINA, Tomás: Op. Cit., 150-151.

[25] *Historia General de Euskal Herria. Época Pamplonesa (824-1234)*, *Tomo I.* San Sebastián: Editorial Auñamendi, 1982. pp. 369-370.

[26] Memorandum beaumontés del año 1540 sobre la restitución de Navarra, enviado al Rey de Navarra, Enrique II, para que lo emplee en las negociaciones en curso para el matrimonio de Juana de Labrit y Felipe II: *"Quanto a lo que pertenesce a V. Alteza, según lo que solía extender este Reyno antiguamente como es pública voz y fama que era señor de Guipúzcoa, Vizcaya y Alaba y mucha parte de Rioja, hasta el holmo de Burgos; como por la sepultura que antiguamente los reyes de Navarra tenían* ***en Nájera y otras ciudades y villas que hoy en día parescen las armas de Navarra; anssí como en Logroño y en otros lugares y de poco acá se han borrado****".*
(http://nabarlur.blogspot.com.es/2011/02/reivindicaciones-nabarras-al-imperio.html)

El fuero de Nájera no fue "concedido" por Alfonso VI el de Toledo, sí en cambio el fuero de Logroño, durante un breve intervalo en el que la localidad riojana fue ocupada por los castellanos. Sin embargo, según el abogado y estudioso Tomas Urzainqui, que si no me equivoco está haciendo el doctorado en historia del Derecho, se trata de un fuero de raíz pirenaica, un fuero navarro.[27]

La navarridad de La Rioja queda indicada también en el pacto de Támara de 1127 entre el infatigable Alfonso el Batallador de Pamplona-Aragón y Alfonso VII de Castilla, donde según la crónica del monasterio de San Juan de la Peña, "se decidió qué tierra era Reino de Navarra, es decir, desde el río Ebro hasta cerca de la ciudad de Burgos, que el rey Sancho de Castilla había arrebatado con violencia a su pariente el rey Sancho de Navarra [Sancho el de Peñalén], hijo del rey García [García Sánchez de Nájera]"[28]. De creer en la veracidad de dicho documento, aquello significaría que el rey de Castilla aceptaba que las conquistas de Alfonso VI en 1076 eran ilegítimas. De todas formas, tal como hemos dicho para el caso de Ribagorça y Aran, tras la muerte de Alfonso el Batallador por las heridas sufridas en la batalla de Fraga, todo se vino abajo y otra vez se perdería La Rioja…la última vez en 1177.

Aquel año, hartos de tanta guerra, Sancho el Sabio de Navarra y Alfonso VIII de Castilla decidieron dirimir sus diferencias en Londres con el rey normando de Inglaterra Henri II Plantagenet como supuesto juez imparcial. Los castellanos justificaron sus apetencias sobre la Rioja aduciendo con descaro la simple y llana conquista militar llevada a cabo años atrás por el citado Alfonso VI, como si la guerra victoriosa sentara derecho. En cambio, y ojo al dato, Sancho el Sabio alegó lo siguiente:

> «El rey Sancho de Navarra pide el monasterio de Cudeyo, Montes de Oca, el valle de San Vicente, el valle de Ojacastro, Cinco Villas, Montenegro de Cameros, la Sierra de Alba hasta Agreda. Exige todo ello y la tierra comprendida entre estos enclaves y Navarra. Demanda todas las rentas de esta tierra desde que murió el rey Sancho de Peñalén.
>
> Todo ello lo tuvo y poseyó en paz y tranquilamente de su bisabuelo García rey de Navarra y de Nájera [García Sánchez V[29]], y su antecesor fue arrojado violentamente de este reino a causa de su debilidad, por Alfonso, rey de Castilla, su pariente.
>
> Posteriormente, el rey García [García Ramírez VI el Restaurador[30]], nieto de García de Nájera y padre del actual rey de Navarra, de ilustre memoria, por la voluntad de Dios y la fidelidad probada de sus moradores naturales, recuperó su reino aunque no por completo y lo que falta lo demanda el rey Sancho, el que es hoy rey de Navarra (…) Lo exige porque ya lo tuvo y poseyó y porque sin procedimiento judicial se le expulsó de él (…)».[31]

Hay una frase muy bonita ahí: *Por la fidelidad probada de sus moradores naturales*. Me da que el reino de Pamplona era menos feudal que el de Castilla.

---

[27] OLAIZOLA IGUIÑIZ, J.M.; URZAINQUI MINA, T.: *La Navarra marítima*. Pamplona: Pamiela, 1998 (3ª edición), p.247.
[28] Ídem, p. 104.
[29] Este rey generalmente no es considerado como el quinto rey García si no el tercero: García Sánchez III.
[30] Generalmente considerado no como el sexto García si no como el cuarto: García Ramírez IV.
[31] OLAIZOLA IGUIÑIZ, J.M.; URZAINQUI MINA, T.: *La Navarra marítima*. Pamplona: Pamiela, 1998 (3ª edición), p.141-142.

Quisiera comentar algunas cosas sobre las Merindades de Castilla, Bureba, Montes de Oca, etc. pero tendrá que ser otra vez porque mi trabajo me quita muchas horas, además de que necesito mucho tiempo para reflexionar e hilvanar un discurso coherente.

Al menos me gustaría que tomase en cuenta lo que he escrito hasta aquí.

Un abrazo,

Ibon
.